

Российская Федерация

Квалификационная комиссия

Адвокатской палаты Алтайского края
656002 г. Барнаул, ул.Сизова, 14 Б, тел.(385-2) 35-98-19 тел/факс(385-2) 35-98-17

Отчет о результатах деятельности квалификационной комиссии адвокатской палаты Алтайского края за 1 полугодие 2023 года

1. Статистическая информация о деятельности квалификационной комиссии по итогам 1 полугодия 2023г.
 - количество заседаний квалификационной комиссии, в том числе с участием представителей территориального органа юстиции – 7/7;
 - количество лиц, подавших заявление о присвоении статуса адвоката в отчетном периоде – 12;
 - количество претендентов, допущенных к сдаче квалификационного экзамена – 12;
 - количество претендентов, не допущенных к сдаче квалификационного экзамена (отказано в допуске) – 0;
 - количество лиц, не сдавших квалификационный экзамен – 8; (из них 3 претендента допущены к экзамену в 2022г.)
 - количество лиц, которым в отчетном периоде присвоен статус адвоката – 8 (из них 1 претендент допущены к экзамену в 2022г.);
 - количество лиц, не явившихся на экзамен без уважительной причины -0;
 - количество лиц, отзывавших заявления о присвоении статуса адвоката 0;

Общее количество поступивших в АПАК за отчетный период жалоб, представлений, обращений судов и иных органов в отношении адвокатов – 70, в том числе обращений судов - 9.

Общее количество возбужденных дисциплинарных производств за отчетный период – 42, в том числе по обращениям судов – 7;

Рассмотрено Квалификационной комиссией дисциплинарных производств в отношении адвокатов в отчетном периоде – 26 (из них 4 объединенных) в отношении 26 адвокатов, из них:

- жалоб граждан – 13;
- жалоб адвокатов – 4;
- частных постановлений/ обращений судов – 7 в отношении 6 адвокатов;
- представлений УМЮ РФ по АК – 0 (в том числе о возбуждении дисциплинарного производства – 0, о прекращении статуса адвоката – 0);
- представлений вице-президента НО АПАК – 2.

При рассмотрении 26 дисциплинарных производств Квалификационная комиссия пришла к заключению:

- о наличии в действиях адвокатов состава дисциплинарного проступка – 16 (в отношении 11 адвокатов);
- об отсутствии состав дисциплинарного проступка – 8 (в отношении 5 адвокатов);
- о прекращении дисциплинарного производства вследствие состоявшегося ранее заключения квалификационной комиссии и решения Совета – 0;
- о прекращении дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы, представления, примирения лица, подавшего жалобу и адвоката – 1;
- о прекращении дисциплинарного производства вследствие истечения сроков привлечения к дисциплинарной ответственности – 0;
- о прекращении дисциплинарного производства вследствие отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства, обнаружившегося в ходе разбирательства – 1.

По данным дисциплинарным производствам за отчетный период. Советом НО АПАК, к адвокатам применены следующие меры дисциплинарного воздействия:

- замечание – 3 в отношении 3 адвокатов (в том числе по обращениям судов – 1 в отношении 1 адвоката);
- предупреждение – 11 в отношении 10 адвокатов, (в том числе по обращениям судов – 2 в отношении 2 адвокатов и по представлениям УМЮ – 0 в отношении 0 адвокатов);
- прекращение статуса адвоката – 0 в отношении 0 адвокатов (в том числе по представлениям УМЮ – 0 в отношении 0 адвоката);

- прекращено за малозначительностью - 2 в отношении 2 адвоката (в том числе по обращениям судов – 1 в отношении 1 адвоката);
- прекращено вследствие отсутствия в действиях адвоката состава дисциплинарного проступка – 13 в отношении 11 адвокатов;
- прекращено вследствие истечения сроков привлечения к дисциплинарной ответственности – 1 в отношении 1 адвоката;
- прекращено вследствие примирения лица, подавшего жалобу и адвоката – 1 в отношении 1 адвоката
- прекращено вследствие отзыва жалобы, представления – 2 в отношении 2 адвокатов

2. Обзор дисциплинарной практики за первое полугодие 2023 года по вопросам, связанным с неявкой (опозданием) адвокатов в судебные заседания и для участия в процессуальных действиях

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

Согласно п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом.

Согласно ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

По смыслу ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката уважение к суду и лицам участвующим в деле, заключается в том числе в своевременной явке адвоката в суд в назначенное судом время, заблаговременное извещение суда о невозможности явиться в суд в назначенное время и причинах неявки.

Согласно п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам,

участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

1. Сложная дорожная ситуация, поиск места для парковки автомобиля не является уважительной причиной для неявки в судебное заседание в назначенное время.

1.1. Адвокат У. не явился в судебное заседание, назначенное на 16 часов 18.01.2023 года. По сообщению секретаря судебного заседания, адвокат У. в судебное заседание не явился, на телефонные звонки не отвечает.

Адвокатом У. указывал о том, что попал в снежный занос, однако им не представлено доказательств уважительности причин неявки в судебное заседание, назначенное на 18.01.2023 года и доказательств заблаговременного извещения суда о невозможности явки в судебное заседание.

Также не представлено адвокатом У. каких-либо сведений и доказательств о совершении им действий, направленных на обеспечение своей замены другим адвокатом, несмотря на то, что в карточке дела имеются сведения об участии в деле иного адвоката.

Таким образом, адвокатом У. была допущена неявка в судебное заседание без уважительных причин 18 января 2023 года без предоставления документов, подтверждающих уважительность причин неявки.

Квалификационная комиссия вынесла заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката У. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Палаты согласился с заключением Квалификационной комиссии и назначил адвокату наказание в соответствии с требованиями ст.18 КПЭА

1.2. Судебное заседание в суде апелляционной инстанции было назначено на 9 часов 15.11.2022 года. К указанному времени явились все участники процесса, за исключением адвоката Б.

Адвокат Б. явился в судебное заседание с опозданием на 10 минут.

Адвокат Б. представил объяснения, в которых указал, что он действительно осуществлял по назначению защиту А., был уведомлен о рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции на 9 часов 15.11.2022. К назначенному времени адвокат не явился опоздал на 10 минут, так как искал парковочное место.

По итогам голосования квалификационная комиссия вынесла заключение о наличии в действиях адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В действиях адвоката Б. имеется состав дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении п.п. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", п.1 ст.8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката – неявка адвоката без уважительных причин в судебное заседание Алтайского краевого суда к назначенному времени 9-00 15.11.2022, повлекшее задержку начала судебного заседания.

Совет Палаты согласился с заключением Квалификационной комиссии и назначил адвокату наказание в соответствии с требованиями ст.18 КПЭА.

2. Участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса (ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката).

При невозможности по уважительным причинам в назначенное время прибыть для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними взаимно приемлемое время (ч.1 ст.14 этого же Кодекса).

Будучи лично извещенным о судебных заседаниях, адвокат У. 12 августа, 30 августа, 27 октября 2022 года не являлся в судебные заседания, о причинах неявки суду не сообщал, замену не представил. Связи с чем суд был вынужден откладывать судебные заседания, что привело к увеличению сроков рассмотрения уголовного дела. Кроме того, в судебное заседание, назначенное на 28 апреля 2022 года адвокат У. также не явился, в суд поступила информация о том, что он болен, однако документов, подтверждающих уважительность причин неявки в суд не предоставлено.

Квалификационной комиссией вынесено заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката У. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет Палаты согласился с заключением Квалификационной комиссии и назначил адвокату наказание в соответствии с требованиями ст.18 КПЭА

3. Адвокат заблаговременно уведомил суд о невозможности своего участия в судебном заседании, обеспечил замена адвоката. В качестве защитника был назначен адвокат Ш., которому заранее были переданы копии апелляционных жалоб и необходимые материалы уголовного дела. Отсутствие адвоката П. в заседании не повлекло срыва судебного заседания, либо наступления иных негативных последствий для участников судопроизводства. В действиях адвоката, не явившегося в судебное заседание, состав дисциплинарного проступка отсутствует.

В жалобе подзащитного адвоката сообщается о том, что адвокат П. осуществляя полномочия защитника заявителя по уголовному делу, не явился 01 декабря 2022г. в судебное заседание апелляционной инстанции Алтайского краевого суда по причине занятости в другом уголовном деле.

Адвокат П. в объяснениях указал на то, что он не явился в указанное судебное заседание по состоянию здоровья. При этом адвокат указывает, что о невозможности своего участия в судебном заседании по рассмотрению апелляционных жалоб на приговор Железнодорожного суда г.Барнаула от 06 июня 2022г. в апелляционной инстанции Алтайского краевого суда, он уведомил суд заблаговременно. В целях предотвращения срыва судебного заседания, была обеспечена замена адвоката. Б. в качестве защитника был назначен адвокат Ш., которому заранее были переданы копии апелляционных жалоб и необходимые материалы уголовного дела.

Кроме того, адвокат П. указал на согласованность позиции по делу со своим доверителем Б., а так же на то, что суд не усмотрел в действиях адвоката нарушения требований законодательства РФ, повлекших нарушения права на защиту Б.

Квалификационная комиссия приняла во внимание то, что отсутствие адвоката П. в указанном судебном заседании не повлекло срыва судебного заседания, либо наступления иных негативных последствий для участников судопроизводства.

Квалификационная комиссия, изучив материалы дисциплинарного производства, признает, что в установленных комиссией фактических обстоятельствах отсутствуют обстоятельства, свидетельствующие о нарушении адвокатом П. норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая положения Кодекса профессиональной этики адвокатов, дисциплинарное производство в отношении адвоката П. подлежит прекращению.

Квалификационная комиссия вынесла заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Палаты согласился с заключением Квалификационной комиссии.

4. Неуведомление суда о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебных заседаниях (при наличии у адвоката объективной возможности уведомить суд путем сообщения на адрес электронной почты суда, письменно, телефонограммой) квалификационная комиссия расценивает как ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей и факт проявления неуважения к суду.

Рассмотрение уголовного дела было назначено на 10 часов 00 минут 07 декабря 2022 года, защитник подсудимого Ч.- адвокат У. был извещен о дате и времени судебного заседания.

К назначенному времени адвокат У. в судебное заседание не явился. Заблаговременно каких-либо сообщений с указанием уважительных причин неявки в суд не направил.

В судебное заседание назначенное на 13 часов 30 минут 31 января 2023 года, адвокат У., извещенный о дате и времени судебного заседания, вновь не явился. Заблаговременно каких-либо сообщений с указанием уважительных причин в суд не направил.

Причинами неявки адвоката У. в судебные заседания к назначенному времени 10 час.00 минут 07 декабря 2022 года и 13 час. 30 минут 31 января 2023 года явились обращение в медицинское учреждение.

Не уведомление суда о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебных заседаниях (при наличии такой возможности) квалификационная комиссия расценила как ненадлежащее исполнение адвокатом У. своих профессиональных обязанностей и фактом проявления неуважения к суду. В действиях адвоката У. усматриваются нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", п.1 ст.8, п. 1 ст. 12, ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката – не уведомление суда о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебных заседаниях.

Квалификационная комиссия вынесла заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката У. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката

Совет Палаты согласился с заключением Квалификационной комиссии и назначил адвокату наказание в соответствии с требованиями ст.18 КПЭА.

5. Извещение адвоката о времени и месте судебного заседания посредством телефонограммы является надлежащим извещением.

Приемлемым способом извещения адвоката может являться передача судом информации для адвоката о дате, времени и месте судебного заседания любыми средствами связи: почтовым уведомлением, телефонным сообщением, телефонограммой лично адвокату или в адрес адвокатского образования.

Обстоятельство, что адвокат не расслышал в телефонном разговоре с секретарем судебного заседания информацию о времени и месте проведения судебного, не может быть признано уважительной причиной отсутствия адвоката в судебном заседании.

В производстве Центрального районного суда г.Барнаула находится уголовное дело в отношении С., защиту которого осуществляет адвокат М.

Существо дисциплинарного обвинения заключалось в том, что адвокат М., получив 17.02.2023г. звонок секретаря судебного заседания, который оформлен представленной в материалы дисциплинарного производства телефонограммой, является надлежаще извещенным о месте и времени судебного заседания.

В силу ч.4 ст. 231 УПК РФ “Стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала.”

В соответствии со ст.232 УПК РФ “ Судья дает распоряжение о вызове в судебное заседание лиц, указанных в его постановлении, а также принимает иные меры по подготовке судебного заседания.”

В соответствии с пунктом 5.12 приказа Судебного департамента при ВС РФ от 29.04.2003 №36 (в ред. от 22.12.2021г.) « Об утверждении инструкции по судебному делопроизводству в районном суде», извещение участников уголовного судопроизводства о месте, дате и времени судебного заседания осуществляется уполномоченным работником аппарата суда путем направления судебных повесток, телефонограммы или телеграммы, по факсимильной связи, посредством СМС-сообщений (в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату) и иными способами не менее чем за 5 суток до его начала.

В силу вышеприведенных норм, приемлемым может являться передача судом информации для адвоката о дате, времени и месте судебного заседания любыми средствами связи: почтовым уведомлением, телефонным сообщением, телефонограммой лично адвокату или в адрес адвокатского образования.

Судом представлена телефонограмма об осуществлении 17.02.2023 г. в 11 час.17 мин. секретарем суда звонка на телефон адвоката М, в ходе которого он был извещен о дате и времени судебного заседания. Телефонограмма составлена секретарем суда.

Адвокат М. факт звонка не отрицал, при этом указал на отсутствие его надлежащего уведомления о месте и времени судебного заседания, так как связь периодически прерывалась, и он не расслышал, передаваемую ему информацию.

Проявив должную степень добросовестности и осмотрительности, адвокат имел объективную возможность в последующем связаться с секретарем судебного заседания, что адвокатом не оспаривалось.

Телефонограмма соответствует общим условиям оформления телефонограмм.

Общие условиями оформления телефонограммы является ее оформление в письменном виде с указанием даты и времени передачи, фамилии лица , принявшего ее и

передавшего ее, телефонного номера , на который осуществлена телефонограмма, телефонного номера с которого осуществлено телефонное соединение, точное содержание переданной информации, подпись лица ее передавшего.

Указанный в телефонограмме телефон адвоката является актуальным и размещен на официальном сайте НО АПАК в разделе «Реестр адвокатов».

При таких обстоятельствах извещение адвоката о времени и месте судебного заседания посредством телефонограммы следует считать надлежащим извещением.

Квалификационная комиссия пришла к выводу о наличии в действиях адвоката М. признаков нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности адвокатуре в РФ, выразившихся: в неисполнении обязанности, установленной пунктом 1 статьи 14 Кодекса профессиональной этики адвоката (не исполнение обязанности заблаговременного уведомления о невозможности прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании) ; в не исполнении адвокатом обязанности, честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности адвоката (пункт 1 статья 8 Кодекса профессиональной этики адвоката), находящихся в системной взаимосвязи с п.1 и п. 2 ч.1 ст.7 ФЗ « Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Совет Палаты согласился с заключением Квалификационной комиссии и назначил адвокату наказание в соответствии с требованиями ст.18 КПЭА.

6. При совпадении даты следственного действия и ранее назначенного судебного заседания, даже при несовпадении времени на 1 час и существовании теоретической возможности прибытия в судебное заседание вовремя, адвокат был обязан отдать приоритет участию в судебном заседании, поставив следователя в известность о невозможности своего прибытия в назначенное время. С учетом этого занятость адвоката в связи с необходимостью явки на следственное действие не является уважительной причиной неявки в судебное заседание. Сложные дорожные условия также не являются уважительной причиной неявки адвоката в судебное заседание.

В производстве Центрального районного суда г.Барнаула Алтайского края находилось дело по обвинению Г., защиту которого осуществлял адвокат Б.

Судебное заседание по указанному уголовному делу назначено на 09 час 00 мин 6 апреля 2023 года, о чем адвокат был уведомлен секретарем судебного заседания.

В 9.00 06.04.2023 года адвокат Б. в судебное заседание не явился,

Причиной неявки адвоката Б. в судебное заседание являлся вызов его следователем для участия в допросе на территории другого населенного пункта - г.Новоалтайск, а также сложные дорожные условия по пути следования от г.Новоалтайск в г.Барнаул.

При совпадении даты следственного действия и ранее назначенного судебного заседания, даже при несовпадении времени на 1 час и существовании теоретической возможности прибытия в судебное заседание вовремя, адвокат Б. был обязан отдать приоритет участию в судебном заседании, поставив следователя в известность о невозможности своего прибытия в назначенное время. С учетом этого занятость адвоката в связи с необходимостью явки на следственное действие не является уважительной причиной неявки в судебное заседание. Сложные дорожные условия также не являются уважительной причиной неявки адвоката в судебное заседание.

Кроме того, адвокат заблаговременно не уведомил суд о своей неявке в судебное заседание и причинах этого.

При таких обстоятельствах, в действиях адвоката Б. имеется состав дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении п.п. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, п.1 ст.8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката – неявка адвоката без уважительных причин в судебное заседание Центрального районного суда г.Барнаула к назначенному времени 9-00 06.04.2022, повлекшая объявление перерыва в судебном заседании.

Квалификационная комиссия вынесла заключение о наличии в действиях адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Палаты согласился с выводами Квалификационной комиссии о наличии признаков дисциплинарного проступка, с учетом конкретных обстоятельства дела Совет прекратил дисциплинарное производство в связи с малозначительностью деяния.

7. Исходя из положений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не проявила необходимой заботы об осуществлении надлежащей защиты прав и свобод подзащитного. Достоверно зная о рассмотрении судом уголовного дела с ее участием в качестве защитника подсудимого, зная об отложении рассмотрения дела, адвокат отнеслась безразлично к информации о дате и времени следующего судебного заседания. В случае отсутствия у нее исчерпывающей информации о дате, времени и месте судебного заседания, проявляя должную степень добросовестности, адвокат имела возможность и должна была уточнить ее в суде или на сайте суда.

О наличии у адвоката обязанности, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, следить за движением дела указано в Разъяснении Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 16 февраля 2018 г. № 01/18 «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью», утв. Решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 г.

В судебном заседании Центрального районного суда г.Барнаула 28.02.2023г. в связи с недоставлением подсудимого объявлялся перерыв до 10.00 23.03.2023г.

В судебное заседание 23 марта 2023 года защитник подсудимого не явилась, о причинах своей неявки суду не сообщила.

Согласно выписки из протокола судебного заседания, в котором в заседании объявлялся перерыв в заседании до 10.00 23.03.2023г. адвокат И. присутствовала на заседании и не возражала против следующей даты судебного заседания 23.03.2023.

Адвокат И. оспаривала свое участие в судебном заседании 28 февраля 2023 года, указав, что в связи с тем, что подсудимый не был доставлен в суд, судья вне рамок судебного заседания сообщила адвокату И., что судебное заседание будет отложено, о дате и времени судебного заседания адвокат будет уведомлена дополнительно. Уведомления от суда не последовало.

При сопоставлении аудиозаписи протокола судебного заседания за 28 февраля 2023 года и выписки из протокола судебного заседания на бумажном носителе за 28 февраля 2023 года выявлено их не полное соответствие, вместе с тем оснований не принимать во внимание

выписку из протокола судебного заседания, как доказательство уведомления адвоката о дате, времени и месте следующего заседания, не имеется.

Представленная судом выписка из протокола соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, содержит все необходимые сведения.

По смыслу ст. 259 УПК РФ протокол судебного заседания не является стенограммой хода судебного заседания и не должен отражать выступления участников процесса дословно. Из содержания аудиопотокола нельзя сделать однозначный вывод об отсутствии адвоката в судебном заседании.

Адвокат И. затруднилась однозначно пояснить причину ее неявки к 10 час. 00 мин. 23.03.2023г. в судебное заседание, не заявила в категоричной форме о том, что она не была уведомлена о дате, времени и месте рассмотрения дела, допустила свою небрежность, выразив готовность принести извинения.

Согласно п.4 Стандарта оказания адвокатом бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, утв. XI Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2023 г. в целях оказания бесплатной юридической помощи под добросовестностью понимается требование проявления необходимой заботы об осуществлении прав и свобод доверителя, защите его законных интересов, интересов осуществления правосудия и о недопущении причинения им вреда.

Учитывая, что степень добросовестности адвоката, оказывающего бесплатную юридическую помощь, не может отличаться от степени его добросовестности при оказании юридической помощи по иным основаниям, критерии «добросовестности», установленные вышеуказанным Стандартом применимы для оценки действий адвоката при осуществлении им защиты по назначению в уголовном деле.

Исходя из положений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат И. не проявила необходимой заботы об осуществлении надлежащей защиты прав и свобод подзащитного. Достоверно зная о рассмотрении Центральным районным судом г.Барнаула уголовного дела с ее участием в качестве защитника подсудимого, зная об отложении рассмотрения дела, адвокат отнеслась безразлично к информации о дате и времени следующего судебного заседания. В случае отсутствия у нее исчерпывающей информации о дате, времени и месте судебного заседания, проявляя должную степень добросовестности, адвокат имела возможность и должна была уточнить ее в суде или на сайте суда, где информация о дате судебного заседания 23.03.2023г. была размещена уже 28.02.2023г.

О наличии у адвоката обязанности, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, следить за движением дела указано в Разъяснении Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 16 февраля 2018 г. № 01/18 «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью», утв. Решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 г.

В связи с изложенным оснований признать уважительной причину неявки адвоката И.. в судебное заседание 23.03.2023 вследствие не уведомления адвоката судом о дате и времени судебного заседания не имеется.

В действиях адвоката И. имеется состав дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении п.п. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката – неявка адвоката в судебное заседание Центрального районного суда г.Барнаула в 10 часов 23 марта 2023 года без уважительной причины.

Квалификационная комиссия вынесла заключение о наличии в действиях адвоката И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Палаты согласился с выводами Квалификационной комиссии о наличии признаков дисциплинарного проступка, с учетом конкретных обстоятельства дела Совет прекратил дисциплинарное производство в связи с малозначительностью деяния.

8. Адвокат, будучи заранее извещенным о времени и месте судебного заседания, назначенного в Алтайском краевом суде, не явился в судебное заседание, не согласовал с доверителем, что он не сможет явиться в судебное заседание, не принял мер для заблаговременного извещения суда о невозможности явки в судебное заседание, мотивировав это поздним получением информации о необходимости участия в судебном заседании другого суда.

Участие адвоката в качестве защитника по другому делу не является уважительной причиной неявки в судебное заседание, поскольку адвокат мог и должен был предполагать, что принятие им поручения на защиту одного доверителя в Новосибирском областном суде будет препятствовать исполнению ранее принятого поручения по осуществлению защиты другого доверителя - Н. Кроме того, адвокат был обязан, не дожидаясь официального уведомления Новосибирского областного суда о назначении судебного заседания, следить за движением дела, что позволило бы адвокату надлежащим образом согласовать свое отсутствие в судебном заседании с подзащитным и заблаговременно уведомить суд и других участников судопроизводства о своем отсутствии.

Заявитель Н. в жалобе указал, что 03.08.2022 года адвокат Б. не явился в судебное заседание.

Как указал адвокат Б., он не явился в судебное заседание 03.08.2022 года в связи с участием в судебном заседании суда апелляционной инстанции - Новосибирского областного суда. Адвокат известил суд о невозможности своей явки в судебное заседание непосредственно в день судебного заседания, поскольку был извещен Новосибирским областным судом о назначении судебного заседания на 03.08.2022 года только накануне вечером.

Также из протокола судебного заседания от 03.08.2022 года и 04.08.2022 года следует, что доверитель адвоката Б. – Н. не был осведомлен о замене адвоката и не знал, что его защитник, с которым заключено соглашение – адвокат Б. не сможет прибыть в судебное заседание, назначенное на 03.08.2022 года, своего согласия на отсутствие адвоката Б., его замену не давал.

Установлено, что адвокат Б., будучи заранее извещенным о времени и месте судебного заседания, назначенного в Алтайском краевом суде на 03.08.2022 года по уголовному делу в отношении Н., на защиту которого у него было заключено соглашение, не явился в судебное заседание, не согласовал с доверителем, что он не сможет явиться в судебное заседание 03.08.2022 года для осуществления его защиты, не принял мер для заблаговременного извещения суда о невозможности явки в судебное заседание, назначенное на 03.08.2022 года.

Участие в Новосибирском областном суде в качестве защитника по другому делу не является уважительной причиной неявки в судебное заседание, так как адвокат Б. мог и

должен был предполагать, что принятие им поручения на защиту одного доверителя в Новосибирском областном суде будет препятствовать исполнению ранее принятого поручения по осуществлению защиты другого доверителя - Н.

Кроме того, адвокат Б. был обязан, не дожидаясь официального уведомления Новосибирского областного суда о назначении судебного заседания, следить за движением дела, как указано в Разъяснении Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 16 февраля 2018 г. № 01/18 «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью», утв. Решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 г., что позволило бы адвокату надлежащим образом согласовать свое отсутствие в судебном заседании с подзащитным и заблаговременно уведомить суд и других участников судопроизводства о своем отсутствии.

Квалификационная комиссия усмотрела состав дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении требований п.п. 1, 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, п.1 ст.8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката – неявка адвоката в судебное заседание Алтайского краевого суда 03.08.2022, повлекшая объявление перерыва в судебном заседании и вынесла заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Палаты согласился с заключением Квалификационной комиссии и назначил адвокату наказание в соответствии с требованиями ст.18 КПЭА.

9. Добросовестное отношение адвоката к адвокатскому долгу, предполагает в том числе, обязанность адвоката являться в назначенное время для участия в судебном заседании, а в случае невозможности по уважительным причинам явиться для участия в судебном заседании – заблаговременно уведомить об этом суд.

То обстоятельство, что адвокату было известно заранее о наличии объективных причин к отложению судебного заседания (невозможность явки подсудимого), не является основанием для неявки адвоката в судебное заседание в назначенное судом время и не может быть признано уважительной причиной отсутствия адвоката в судебном заседании, о времени и месте проведения которого он извещен надлежащим образом.

В производстве Центрального районного суда г.Барнаула находится уголовное дело в отношении З., защиту которого в порядке ст.50 УПК РФ осуществлял адвокат У.

Адвокат У., надлежаще извещенный о дате и времени судебного заседания, в заседание не явился, мотивировав свое отсутствие тем, что ему было известно заранее о невозможности явки подсудимого З. в судебное заседание, о чем он сообщил суду по телефону.

Квалификационная комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката У. признаков нарушения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, выразившихся: в неявке в судебное заседание, в не исполнении адвокатом обязанности, честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять обязанности адвоката (пункт 1 статья 8 Кодекса профессиональной этики адвоката), находящихся в системной взаимосвязи с п.1 и п. 2 ч.1 ст.7 ФЗ « Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Квалификационная комиссия вынесла заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката У. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет Палаты согласился с выводами Квалификационной комиссии о наличии признаком дисциплинарного проступка, прекратил дисциплинарное производство в связи с малозначительностью деяния.

Обзор составила председатель Квалификационной комиссии - Чернова И.Ю..